



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 22-06-41478 רשות התחרות נ' אם החיטה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט דוד גדעוני

רשות התחרות

המבקשת

נגד

1. אם החיטה בע"מ
2. אהרון גטניו
3. דוד גטניו
4. יצחק גטניו

המשיבים

פסק דין

1 לפניי בקשה למתן תוקף של צו לפי סעיף 50 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (החוק או-
2 חוק התחרות) להסכמה שבין הממונה על התחרות (הממונה) לבין המשיבים.

3

4 1. ביטול הבקשה עומדת עסקת מיזוג בין המשיבים שנעשתה והושלמה מבלי שנמסרו הודעות

5 מנוגג כנדרש ומבלי שהתקבלה הסכמת הממונה. עקב ההסכמה הוא בתשלום סך של

6 300,000 ₪ לאוצר המדינה חלק הטלת עיצום כספי.

7

8 2. תמצית העובדות – תמצית העובדות כפי שהובאה בבקשה ובתצהיר התומך בה, בהסכמת

9 המשיבים, היא זו:

10

11 המשיבה 1, אם החיטה בע"מ (אם החיטה), היא חברה פרטית העוסקת בין היתר בייצור

12 ושיווק של מצות. אם החיטה היא בעלת מונופולין בייצור קמח אשר לפסח המשמש, בין

13 השאר, כתשומה לייצור מצות ועוגיות מצה עשירות.

14

15 חברת אחים גטניו בע"מ (גטניו) הייתה חברה פרטית שעסקת בין היתר בייצור ושיווק של

16 עוגיות מצה עשירה. במועדים הרלבנטיים חיתה גטניו בהליך פירוק מרצון.

17

18 ביום 2.2.20 נעשה הסכם לפיו תרכוש אם החיטה את כלל הפעילות העסקית, המוניטין

19 וחציוד של גטניו בתמורה לסכום שהוסכם (המיזוג או עסקת המיזוג).

20



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 22-06-41478 רשות התחרות נ' אם החיטה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 העסקה מהווה "מיזוג חברות" (ס' 1 לחוק) והיא טעונה דיווח והסכמה של הממונה (ס'
2 17(א)(3) לחוק). חרף האמור, הושלם המיזוג בלא שנמסרו תחילה הודעת מיזוג ובלא
3 שנתקבלה הסכמת הממונה, תוך הפרת של הוראת ס' 19 לחוק.
4
5 ביום 8.9.20, לאחר שהתברר להן כי המיזוג נעשה בניגוד להוראות החוק הגישו אם החיטה
6 וגטניו הודעות מיזוג.
7
8 3. בדיקת הרשות – בחמשך לאמור בחנה רשות התחרות האם עולה חשש לפגיעה בתחרות בין
9 גטניו למתחרותיה. בייצור עוגיות מצה עשירה, נוכח הזיקה האנכית בין אם החיטה לגטניו,
10 בשל המיזוג שבוצע בפועל. אם החיטה מוכרת קמח כשר לפסח בעיקר ליצרניות של מצות
11 ולאחריתן ליצרניות של עוגיות מצה עשירה. הרשות ציינה כי בישראל פועלות שלוש
12 יצרניות של עוגיות מצה עשירה. בדיקת הרשות העלתה כי אין חשש סביר לפגיעה
13 משמעותית בתחרות בתחום ייצור עוגיות מצה עשירה כתוצאה מהמיזוג. זאת, בין היתר,
14 נוכח הקושי להפלות בין לקוחות בנוגע לאיכות הקמח המסופק, נוכח הפיקוח הנוהג על
15 מחיר הקמח הכשר לפסח, ובשים לב לעובדה שאחת המתחרות היא לקוח משמעותי הרוכש
16 מהחברה הממוזגת קמח בהיקפים גדולים, בעיקר לייצור מצות, כשאין לחברה הממוזגת
17 יכולת להבחין בין הקמח המיועד לייצור מצות לקמח המיועד לייצור עוגיות מצה עשירה.
18 כן צוין כי המתחרה העיקרית של החברה הממוזגת בייצור עוגיות מצה עשירה לא הביעה
19 כל חשש מן המיזוג.
20
21 במכלול הנסיבות סברה הממונה כי אין מקום לנקוט באמצעי אכיפה נגד החברות בכפוף
22 להסכמות שבטיוטת הצו המוסכם; הסכמות שהתגבשו בדן ודברים בין הממונה למשיבים
23 לאחר סיום בדיקת הרשות.
24
25 4. ההסכמה – בהתאם לאמור בבקשה, ההסכמה בין הממונה למשיבים שלה מתבקש ליתן
26 תוקף של צו, באה חלף הטלת עיצום כספי לפי ס' 50ד(א)(2) לחוק.
27
28 בהתאם להסכמת הממונה והמשיבים התחייבו המשיבים לשלם לאוצר המדינה, ביחד
29 ולחוד, סך של 300,000 ₪. המשיבים משכו את הודעת המיזוג שהגישו ביום 8.9.20. כן
30 הוסכם כי בכפוף לאישור הצו המוסכם ולקיום התחייבויות המשיבים, לא תנקוט הממונה
31 צעדי אכיפה נגד המשיבים או מי מטעמם בגין ביצוע המיזוג בלא הסכמת הממונה.
32



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 22-06-41478 רשות התחרות נ' אם החיטה בע"מ ואח'

תיק תיצוני:

5. הבקשה – בבקשתה פירטה הממונה את שיקוליה להתקשרות בצו מוסכם חלף נקיטת הליך לחטלת עיצום כספי. בכלל זה ציינה הממונה כי צו מוסכם יבוא לחסכון בעלויות התדיינות והימשכות הליכים, בשים לב למשאבים הכרוכים בהליכי ערר על הטלת עיצום כספי, ובאופן שיאפשר הפניית משאבים לטיפול בנושאים בעלי חשיבות ציבורית ויקדם את האינטרס הציבורי.
- אשר לקביעת הסכום לתשלום לאוצר המדינה, ציינה הממונה כי שקלה את השיקולים והנסיבות המנויים בס' 50 לחוק ביחס לקביעת שיעורו של עיצום כספי (וכפי שפורטו בגילוי דעת 1/16 הנ"ל); הממונה הסבירה את אופן חישוב מחזור המכירות שעל בסיסו הושב העיצום המירבי שניתן להטיל על יסוד מחזור מכירות, הן ביחס לאם החיטה הן ביחס לגטניו הממונה ציינה את גובה עיצום הבסיס שהתקבל עבור אם החיטה ועבור גטניו וזאת בשים לב לכך שלא עלה חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות כתוצאה מהמיוזג; עוד נלקח בחשבון כשיקול מקל העובדה כי אם החיטה וגטניו פנו לממונה מיוזמתם מיד לאחר שנודע להם שהמיוזג נעשה בניגוד לחוק. כמו גם העדר קיומן של הפרות קודמות של החוק על ידי מי מהצדדים למיוזג. הממונה הוסיפה כי מצאה לנכון להפחית את הסכום שנקבע לתשלום בהשוואה לסכום העיצום שהיה מוטל נוכח הנכונות לסיום ההליכים בצו מוסכם ובהתאם לאמור בהקשר זה בגילוי הדעת. נוכח כלל האמור סברה הממונה כי הצו המוסכם יסייע להתרעה מפני הפרת החוק ויקדם את הציות לו, וכי מתווה זה עדיף על פני הפעלת סמכויות אחרות על פי החוק.
- כאמור לעיל, הבקשה הוגשה בהסכמת המשיבים.
- בהתאם להוראת ס' 50(ז1) לחוק התחרות פרסמה הממונה הודעה על הפונוה להגיש בקשה למתן תוקף של צו מוסכם לבית הדין (נספח ב' לבקשה). לא התקבלו הערות או התנגדויות בחמשך לכך.

דין והכרעה

6. צו מוסכם הוא אחד מהכלים העומדים לרשות הממונה בהתאם לחוק התחרות. מדובר במנגנון המאפשר גמישות ומהירות בטיפול במצבים בהם מתקיים חשש להפרת הוראות החוק. צו מוסכם מאפשר לממונה להגיע להסכמות עם הצדדים הנוגעים בדבר בין היתר על מנת להבטיח שהתנהגות המקימה חשש להפרת החוק או לפגיעה בתחרות לא תישנה ולסייע בקידום מטרות החוק בלא להמתין לסיומם של תליכי התדיינות ממושכים (למשל,



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 22-06-41478 רשות התחרות נ' אם החיטה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בג"ץ 4501/14 עו"ד פרסקי נ' הממונה על ההגבלים העסקיים בפסקה 3 לפסק דינו של
2 כבוד השופט נ' סולברג (23.7.15)). במסגרת בקשה למתן תוקף לצו מוסכם על בית הדין
3 לבחון, בין היתר, אם מטרותיו ראויות ועולות בקנה אחד עם מטרות החוק; ואם בנסיבות
4 העניין ההגנה על האינטרס הציבורי תמומש בצורה הטובה ביותר באמצעות הצו (למשל,
5 ת"כ 21-01-39209 הממונה על התחרות נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין
6 בע"מ בפסקה 21 לפסק דינה של כבוד השופטת (כתוארה אז) ת' בזק רפפורט (21.4.21);
7 בש"א (י"ם) 111/06 אוטו ליין בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים בפסקה 21
8 להחלטת כבוד השופטת מ' שידלובסקי אור (22.2.07)). על הממונה להפעיל את שיקול דעתו
9 בהחלטה להגות לצו מוסכם בהתאם לכללי המשפט המנהלי (ה"ע (י-ם) בנק הפועלים בע"מ
10 נ' הממונה על הגבלים עסקיים בפסקה 24 לפסק דינה של כבוד השופטת נ' בן אור
11 (15.6.14); וכן בג"ץ 326/96 בספי נ' הממונה על הגבלים עסקיים בפסקאות 22-23 לפסק
12 דינו של כבוד השופט (כתוארה אז) א' מצא (2.12.96), עוד קודם לחקיקת סי' 250 לחוק
13 (התחרות)
14
15 7. לאחר שנתתי דעתי לתמונה העולה מהבקשה, על שצורף לה, באתי לכלל מסקנה כי יש
16 לאשר את הצו המוסכם
17
18 8. הממונה בחרה ללכת בדרך של צו מוסכם לאחר ששקלה את השיקולים הצריכים לעניין.
19 בכלל זה בחנה הרשות את החשש לפגיעה בתחרות בשוק הרלבנטי ובאה לכלל מסקנה כי
20 אין חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות כתוצאה מהמיזוג; הממונה פירטה את
21 הטעמים ביסוד מסקנה זו בשים לב למאפייני השוק והשחקנים בו, כן ציינה כי מתחרה
22 עיקרית לא הביעה כל חשש מהמיזוג; הממונה הסבירה את השיקולים שהנחו אותה בכל
23 הנוגע לסכום לתשלום ובכלל זה בהתאם לכללים בגילוי הדעת, נתוני המכירות של אם
24 החיטה ושל גטניו, העדר החשש לפגיעה משמעותית בתחרות, כמו גם פניית הצדדים
25 לממונה מיוזמתם, העדר הפרת חוק קודמות וחכונות לסיום ההליך בצו מוסכם, על
26 החסכון במשאבים הכרוך בכך והאפשרות להפניית משאבים לטיפול בעניינים אחרים
27 באופן שיש בו כדי לקדם את האינטרס הציבורי. כאמור לעיל, לא באו הערות או התנגדות
28 לבקשה.
29
30 9. במכלול הנסיבות נראה כי ההסכמה שגובשה סבירה ומאוזנת. נראה כי יש בצו במתכונת
31 המוצעת כדי לקדם את ההרתעה מפני הפרת החוק ולסייע בקידום הציות לו ואכיפתו. לא
32 הובאו טעמים ולא הונחה תשתית שיש בה כדי לתת תחת השיקולים והמסקנה אליה
33 חגיעת הממונה.
34



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 22-06-41478 רשות התחרות נ' אם החיטה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 10. נוכח כלל האמור, הבקשה מתקבלת. בהתאם לס' 50 לחוק התחרות ניתן תוקף של צו
2 להסכמה שבין הממונה לבין המשיבים (נספח א' לבקשה).
3
4

המזכירות תמציא לצדדים.

- 5 ניתן היום, י"ד שבט תשפ"ג, 05 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.
6

דוד גדעוני, שופט

7
8